BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-25-7/21
Mostar, 28.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići, zastupan po punomoćniku Mahiru Hinoviću, odvjetniku iz Tešnja, žalba od 24.12.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 081/2020 od 18.12.2020. godine za predmet nabave: *Nabava usluga prevoza učenika za period januar/jun 2021. godine za potrebe JU „Osnovna škola Kovači" Zavidovići,* ugovornog tijela JU Osnovna škola „Kovači" Kovači, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 28.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Mahiru Hinoviću, odvjetniku iz Tešnja, žalba od 24.12.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

JU Osnovna škola „Kovači" Kovači, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava usluga prevoza učenika za period januar/jun 2021. godine za potrebe JU „Osnovna škola Kovači" Zavidovići,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 711-7-2-1-3-1/20 od 18.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 081/2020 od 18.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 05.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.01.2021. godine.

PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići, zastupan po punomoćniku Mahiru Hinoviću, odvjetniku iz Tešnja (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju za nabavu usluga prijevoza učenika za period januar/juni 2021. godine, broj nabave: 081/20, broj obavještenja o nabavi: 711-7-2-1-3-1/20 od 18.12.2020 godine zbog činjenice da Tenderska dokumentacija nije urađena u skladu sa modelom tenderske dokumentacije koju propisuje Agencija za javne nabave budući da je Ugovorno tijelo izostavilo tražiti dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti prema članku 50 stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama.

Rok za dostavljanje ponude je kraći u odnosu na one koje propisuje članak 40. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. a Žalitelj također napominje da je tendersku dokumentaciju uspio preuzeti tek dana 23.12.2020. godine sa portala javnih nabava.
Ugovorno tijelo, u dijelu uvjeti za kvalifikaciju sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, na stranici 4. tenderske dokumentacije zahtijeva da *"dobavljači trebaju uz ponudu dostaviti kopiju dokaza o registraciji...* " a potom na stranici 5. tenderske dokumentacije, u dijelu Ponuda mora sadržavati najmanje pod točkom c), zahtijeva *ovjerena kopija dokaza o registraciji za obavljanje djelatnosti"*, što je dvosmisleno i dovodi ponuditelje do zabune koji dokaz dostaviti;
Ugovorno tijelo na stranici 4. Tenderske dokumentaciji ostavlja mogućnost diskvalifikacije ponuditelja na osnovu dokaza koje nisu tražene u tenderskoj dokumentaciji što izaziva dvosmislenost i dovodi u sumnju transparentnost postupka javne nabave;
U tenderskoj dokumentaciji nisu precizno definirani uvjeti u pogledu tehničke sposobnosti budući da *"vozne jedinice"* kako je tražilo Ugovorno tijelo imaju više definicija i značenja te bi trebale biti preciznije opisane u pogledu tehničko-eksploatacijskih uvjeta koje trebaju ispunjavati jer se radi o specifičnoj vrsti usluga te bi sigurnost i zaštita učenika trebali biti prioritetni uvjeti Ugovornog tijela;
- Ugovorno tijelo u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost zahtijeva da dobavljači "imaju na raspolaganju tehnički ispravno i registrirano 5 voznih jedinica (a svaka vozna jedinica treba imati 50 sjedišta).
Ovaj uvjet je nepotreban i irelevantan za navedenu nabavu i samo stvara dodatne troškove za ponuditelje jer se isti obim usluge može realizirati i sa voznim jedinicama manjeg kapaciteta.
Ovakvim pristupom Ugovorno tijelo direktno ugrožava pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuditeljima.
Ukoliko se pogleda broj učenika po relacija evidentno je da taj broj učenika na većini relacija daleko manji od traženih kapaciteta voznih jedinica, te Žalitelj traži od Ureda za razmatranje žalbi da ovaj zahtjev Ugovornog tijela odbaci kao suvišan i nepotreban u postupku javne nabave:
Anex III obrazac za cijenu ponude u tenderskoj dokumentaciji nije pravilno formuliran i definiran jer nije definirano kako se izračunava ukupna cijena za ugovoreni period u koloni 10 tabele;
Aneks IV na stranici 17. tenderske dokumentacije, Aneks V na stranici 18. tenderske dokumentacije i Aneks VI na stranici 19. tenderske dokumentaciji nisu pravilno definirani i formulirani i nisu u skladu sa modelima koje propisuje Agencija za javne nabave;
Iz gore navedenog, nesporno je da je tenderska dokumentacija neuredna i nezakonita, te da se na temelju nje ne može pravilno provesti postupak, zbog čega Žalitelj zahtjeva da se ista ispravi u skladu sa navodima iz ove žalbe.
Uzimajući sve gore navedeno u obzir traži da Ugovorno tijelo ispravi nedostatke u tenderskoj dokumentaciji i obustavi postupak javne nabave, a u suprotnom shodno članku 107 Zakona o javnim nabavama traži da ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, te o tome pismeno obavijesti.
Žalitelj predlaže da se tužena obaveže da tužitelju nadoknaditi troškove sastava ove žalbe prema troškovniku u prilogu, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.
TROŠKOVNIK: Sastav žalbe... 300,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je postupajući po žalbi, shodno članku 100. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, nakon čega se pristupilo provjeri osnovanosti žalbenih navoda.
U dijelu tvrdnji Žalitelja koji se odnose na izostavljanje dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti prema članku 50. stavak (1) točka a) Zakona o javnima nabavama, Ugovorno tijelo

navodi da je člankom 44. stavak 1. navedenog Zakona propisano je da u skladu sa minimumom zahtijeva kvalifikacijskih uvjeta koje kandidati i ponuditelji trebaju ispunjavati, a koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo ocjenjuje i provjerava, je li kandidat ili ponuditelj kompetentan, pouzdana i sposoban izvršiti ugovor. Stavkom 2. navedenog članka određeno je da u skladu sa stavkom (1) ovog članka, Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji navodi minimum zahtijeva za kvalifikaciju kandidata ili ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnost u skladu sa člankom 45. Zakona, njihove sposobnosti za dobavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa člankom 46. Zakona, njihove ekonomske i financijske sposobnosti u skladu sa člankom 47. Zakona, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa člankom 48. od 51. Zakona.
Svrha primjene navedenih kvalifikacijskih kriterija je da se provjeri jesu li dobavljači u stanju izvršiti ugovor u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela. Dakle zakon ne definira maksimum kvalifikacijskih uvjeta, nego u svakom slučaju ti zahtjevi moraju biti povezani i proporcionalni sa predmetnom ugovora i ne smiju imati restriktivan efekt na konkurenciju. Ključno je da se uzme u obzir pravična i otvorena konkurencija pri utvrđivanju zahtjeva za kvalifikaciju. Ne smiju se utvrditi zahtjevi kojim bi se određeni ponuditelj ili grupa ponuditelja isključili iz učešća u postupku za predmetni ugovor. Također, utvrđivanjem nerealno visokih uvjeta za sudjelovanje u odnosu na predmet nabave, Ugovorno tijelo ograničava konkurenciju, što je protivno principima definiranim u članku 3. Zakona. Dakle zakon ne definira maksimum kvalifikacijskih uvjeta, nego u svakom slučaju ti zahtjevi moraju biti povezani i proporcionalni sa predmetom ugovora.
Imajući u vidu naprijed navedeno Ugovorno tijelo navodi da je predmetna tenderska dokumentacija u cijelosti sačinjena u skladu sa Zakonom o javnima nabavama, Naputkom za pripremu tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) i u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela, te da zahtijevanje uvjeta iz članka 50. stavak 1. točka a) zakonski nije imperativno nego je ostavljeno kao „mogući zahtjev" ugovornog tijela.
U dijelu navoda da je rok za dostavljanje ponuda kraći od roka koji propisuje članak 40. stavak 3. Zakona o javnim nabavama te da je tek dana 23.12.2020. godine uspio preuzeti tendersku dokumentaciju, te Ugovorno tijelo navodi da članak 40. stavak 3. Zakona o javnim nabavama propisuje rokove za dostavu ponuda u otvorenom postupku, a da je predmetni postupak konkurentski zahtjev. Rokovi za dostavljanje ponuda/zahtjeva za sudjelovanje u postupcima javnih nabava definirani su Zakonom o javnim nabavama. Zakonom su definirani minimalni rokovi za dostavu ponuda, dok ugovorna tijela mogu odrediti i duže rokove od minimalno propisanih u zavisnosti od složenosti predmeta nabave i potrebnog vremena za pripremu i dostavu ponude. Za neke postupke javne nabave kao što je i predmetni postupak, zakon ne propisuje vremenske rokove za dostavu ponuda, nego ostavlja mogućnost ugovornim tijelima da odrede rokove za dostavu ponuda koji će biti dovoljno dugi da osiguraju pripremu i dostavu kvalitetne ponude, a u zavisnosti od složenosti predmeta nabave. Shodno naprijed navedenom Ugovorno tijelo je ocijenilo da je rok od 18.12.2020. godine kao dan objavljivanja do 31.12.2020. godine kao dan otvaranja ponuda, što čini 14 dana, sasvim dovoljan za pripremu i dostavu kvalitetne ponude.
Tvrdnju Žalitelja da je tendersku dokumentaciju sa portala uspio preuzeti tek dana 23.12.2020. godine Žalitelj nije ničim dokazao, ukoliko je eventualno imao problema sa internetskom vezom ili portalom javnih nabava mogao je kontaktirati telekom ili kontakt centar za tehničku podršku Agencije za javne nabave, gdje bi mu problem bio jako brzo riješen. Činjenica da su drugi ponuditelji već isti dan preuzeli sa Portala javnih nabava objavljenju tendersku dokumentaciju potvrđuje da je ista bila dostupna odmah po objavi te da je portal javnih nabava radio bez bilo kakvih problema.
U dijelu navoda Žalitelja u žalbi da je tenderska dokumentacija u dijelu uvjeta za kvalifikaciju sposobnosti obavljanje profesionalne djelatnosti dvosmislena i dovodi ponuditelje do zabune koji

dokaz dostaviti, jer se na stranici 4. zahtjeva kopija dokaza o registraciji, a na stranici 5. se zahtijeva ovjerena kopija dokaza o registraciji, Ugovorno tijelo navodi da je zahtjev u tenderskoj dokumentaciji jasno definiran, te da je u svrhu dokaza za obavljanje profesionalne sposobnosti potrebno dostaviti ovjerenu kopiju rješenje o registraciji, što je konkretno navedeno u tenderskoj dokumentaciji. Dalje Ugovorno tijelo navodi da ukoliko je Žalitelj imao bilo kakvih nejasnoća oko dostavljanje dokumentacije za isto je mogao postaviti neograničen broj pitanja putem portala javnih nabava gdje bi Ugovorno tijelo na jasan i konkretan način dalo odgovor po bilo kojem postavljenom pitanju.

U pogledu tvrdnji Žalitelja da da je Ugovorno tijelo na stranici 4. tenderske dokumentacije ostavilo mogućnosti diskvalifikacije ponuditelja po osnovu dokaza koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom, Ugovorno tijelo navodi da je člankom 45. stavak (5) Zakon o javnima nabavama propisano slijedeće: *„Zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.“*

Shodno naprijed navedenim Ugovorno tijelo navodi da tenderskom dokumentacijom nisu traženi dokazi nego da je zakonskom odredbom ostavljena mogućnost Ugovornom tijelu da u bilo kojem momentu u slučaju sumnje od nadležnih institucija provjeri naprijed navedeno, te stoga se ne može smatrati da je namjera Ugovornog tijela da ostavi mogućnost diskvalifikacije ili da izazove dvosmislenost i dovede u sumnju transparentnost postupka javne nabave.

U dijelu navoda Žalitelja da Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentacije nije precizno definiralo uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja budući da vozne jedinice kako je to tražilo Ugovorno tijelo imaju više definicija i značenja te bi trebale biti više opisane u pogledu tehničko-eksploatacijskih uvjeta, Ugovorno tijelo navodi da je na jasan način opisalo vozne jedinice na način da svaka vozna jedinica mora imati najmanje 50 sjedišta jer je u skladu sa trenutnim stanjem vezanim za epidemiju Covid 19 i u skladu sa Naredbom kriznog štaba BiH i drugim mjerama propisanim od nadležnih institucija tražilo da vozne jedinice imaju najmanje 50 sjedišta kako bi se poštovala socijalna distanca i na taj način učenici zaštitili od zaraze.

U pogledu tvrdnje Žalitelja da je zahtjev u tenderskoj dokumentaciji da dobavljač ima na raspolaganju tehnički ispravno i registrirano 5 voznih jedinica, nepotpun i irelevantan jer se obim usluge može realizirati i sa voznim jedinicama manjeg kapaciteta, Ugovorno tijelo navodi da je uvidom u Aneks III tenderske dokumentacije odnosno obrazac za cijenu ponude vidljivo da je ukupan broj učenika za koji se traži prijevoz 242, pa je za taj broj učenika i opravdan zahtjev Ugovornog tijela da ponuditelj ima na raspolaganju 5 voznih jedinica.

U dijelu navoda iz žalbe da Aneks III obrasca za cijenu ponude nije pravilno formuliran jer nije definirano kako se izračunava ukupna cijena na ugovoreni period u koloni 10. tabele, Ugovorno tijelo navodi da u koloni 8 navedeno je da se upisuje cijena mjesečne karte po učeniku bez PDV-a na bazi 21 dana, a u koloni broj 9 ukupna cijena mjesečne karte za sve učenike po stavci bez PDV-a na toj relaciji. Pošto u nastavnom kalendaru Ze-do kantona u drugom polugodištu stoji da ima 100 nastavnih radnih dana, što stoji u koloni broj 10. i tu se upisuje ukupna cijena za sve učenike po relacijama na bazi 100 dana, što se može jasno vidjeti u datoj tabeli. Sam redoslijed kolona logično govori šta se treba upisati u koju kolonu.

Ugovorno tijelo napominje da je godinama unazad Aneksa III obrazac za cijenu ponude formuliran na isti način, te je Žalitelj u nabavi usluge prijevoza učenika u prethodnim godinama uvijek bio

najpovoljniji ponuditelj, koji je unazad 25 godina pružao predmetnu uslugu, te nikada do sada kolone iz Aneksa III mu nisi bile nejasne, a ponudu je dostavljao na identičnim obrascima.
Tvrdnje Žalitelja da Aneks IV, na stranici 17 tenderske dokumentacije, Aneks V na stranici 18. tenderske dokumentacije i Aneks VI na stranici 19. tenderske dokumentacije nisu pravilno definirani i formulirani i nisu u skladu sa modelima koje propisuje Agencija za javne nabave, Ugovorno tijelo navodi da su Aneksi u prilogu tenderske dokumentacije sačinjeni u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Naputkom za pripremu tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH broj:90/14) te zahtjevima Ugovornog tijela.
Ugovorno tijelo navodi da je kao javna ustanova čija je osnovna djelatnost osnovno-školsko obrazovanje učenika, koja se bori organizirati obavljanje nastave u ovim novonastalim uvjetima prouzrokovanim virusom Covid 19, pa tako i osigurati prijevoz učenika na što sigurniji način, detaljno pripremalo tendersku dokumentaciju gdje je konsultirano više trenera Agencija za javne nabave i pregledana od strane istih, a sve u cilju izrade zakonite i jasne tenderske dokumentacije bez bilo kakvih propusta.
Ugovorno tijelo dalje navodi da je žalba Žalitelja dosta nejasna, na način da je u istoj nabrojano više stvari, ali niti u jednoj stavci nije naznačeno što je to u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama ili bilo kojim podzakonskim aktom ili sa kojim konkretno člancima zakona, iako na kraju žalbe navodi da je tenderska dokumentacija neuredna i nezakonita i da se na temelju iste ne može provesti postupak. Ugovorno tijelo također izražava žaljenje iz razloga što Žalitelj kao potencijalni ponuditelj ukoliko je imao nejasnoća oko tenderske dokumentacije, nije prethodno postavljao pitanje putem portala gdje bi Ugovorno tijelo nastojalo dati pojašnjenje na što jasniji i konkretniji način pa se sve moglo riješiti na brži i jednostavniji način. Nažalost Žalitelj je odlučio uložiti žalbu putem punomoćnika odvjetnika pa Ugovorno tijelo sumnja u dobre namjere Žalitelja, te stiče dojam da je cilj ulaganje žalbe samo odugovlačenje postupka.
Imajući u vidu prednje navedeno, Ugovorno tijelo smatra da je žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbe da istu odbije zbog neosnovanosti, te omogući ugovornom tijelu nastavak postupka nabave usluge prijevoza učenika.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-25-4/21 od 06.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U vezi sa žalbenim navodom Žalitelja kako Tenderska dokumentacija nije urađena u skladu sa modelom tenderske dokumentacije koju propisuje Agencija za javne nabave budući da je Ugovorno tijelo izostavilo tražiti dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti prema članku 50 stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo upućuje kako je člankom 50. ZJN je propisano:

*U postupku javne nabave usluga ugovorni tijelo **može** zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:*

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;

d) izjavu pružatelja usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvaćanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni tijelo ili u njegovo ime nadležni tijelo zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekt;

g) izjavu kandidata/ponuditelja da prihvata poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga.

U skladu s naprijed navedenim, ovo tijelo naglašava kako je naprijed navedenim člankom data mogućnost ugovornom tijelu da zahtijeva jedan ili više dokaza iz članka 50. ZJN, odnosno diskrecijsko je pravo ugovornog tijela hoće li i koje će dokaze iz članka 50. ZJN tenderskom dokumentacijom zahtijevati.

Nadalje, člankom 44. stavak (2) i (3) propisano je kako ugovorno tijelo definira uvjete za kvalifikaciju ponuditelja na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju u pogledu osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, kao i tehničke i profesionalne sposobnosti, te da ti isti kvalifikacijski uvjeti moraju biti srazmjerni predmetnoj nabavi.

Nadalje, s obzirom da Ugovorno tijelo nije zahtijevalo dokaze iz članka 50. stavak (1) točka a) ZJN, niti Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. ZJN, ne znači da Ugovorno tijelo preferira i pogoduje određenim ponuditeljima. S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju (stranice 3. od 23 do 5 od 23. TD) utvrdilo kako je Ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom propisalo minimum kvalifikacijskih uvjeta na način da nije ograničilo konkurenciju, već naprotiv u skladu s člankom 3. stavak (1) ZJN omogućilo pravičnu i otvorenu konkurenciju ponuditeljima. Na kraju, ovo tijelo ističe da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji dalo dovoljne i jasne informacije koje su dovoljne ponuditeljima koji su registrirani za predmetnu nabavu, da mogu podnijeti ponude na konkurentskoj osnovi. S obzirom na navedeno, navod Žalitelja smatra se **neosnovanim.**

Žalitelj u nastavku žalbe ističe kako je Rok za dostavljanje ponude kraći u odnosu na one koje propisuje članak 40. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te napominje da je tendersku dokumentaciju uspio preuzeti tek dana 23.12.2020. godine sa portala javnih nabava.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo dana 18.12.2020. godine objavilo tendersku dokumentaciju, a točkom 3. TD propisalo rok za dostavljanje ponuda i javno otvaranje ponuda za dan 31.12.2020. godine što je 14 dana, a imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o konkurentskom postupku, ovo tijelo zaključuje kako je to sasvim primjeren i dovoljan rok za pripremu i dostavu kvalitetne ponude, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U pogledu primjedbe da je Žalitelj sa portala uspio preuzeti tendersku dokumentaciju tek dana 23.12.2020. godine, ovo tijelo upućuje na činjenicu da Žalitelj ne precizira razloge nemogućnosti preuzimanja tenderske dokumentacije, niti daje bilo kakve dokaze za odgovornost Ugovornog tijela, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da Ugovorno tijelo, u dijelu uvjeti za kvalifikaciju sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, na stranici 4. tenderske dokumentacije zahtijeva da *"dobavljači trebaju uz ponudu dostaviti kopiju dokaza o registraciji...* " a potom na stranici 5. tenderske dokumentacije, u dijelu Ponuda mora sadržavati najmanje pod točkom c), zahtijeva *ovjerena kopija dokaza o registraciji za obavljanje djelatnosti"*, što je dvosmisleno i dovodi ponuditelje do zabune koji dokaz dostaviti, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je na stranici 4. u sklopu uvjeta za kvalifikaciju- sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti ponuditelja u skladu s člankom 46. ZJN-a, propisano dostavljanje kopije dokaza o registraciji (Izvod ili Rješenje o registraciji iz sudskog registra), a na stranici 5. u odjelu što sve Ponuda mora sadržavati nabrojana je kvalifikacijska dokumentacija, te pod c) je naznačeno: ovjerena kopija dokaza o registraciji za obavljanje djelatnosti.
Na temelju utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako je naprijed navedeni zahtjev u tenderskoj dokumentaciji jasno i zakonito definiran, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda kako Ugovorno tijelo na stranici 4. Tenderske dokumentaciji ostavlja mogućnost diskvalifikacije ponuditelja na osnovu dokaza koje nisu tražene u tenderskoj dokumentaciji što izaziva dvosmislenost i dovodi u sumnju transparentnost postupka javne nabave, ovo tijelo zaključuje kako nema ništa sporno u navedenoj odredbi tenderske dokumentacije kojom je Ugovorno tijelo na stranici 4. tenderske dokumentacije ostavilo mogućnosti diskvalifikacije ponuditelja u skladu s odredbom članka 45. stavak (5) Zakon o javnima nabavama propisano slijedeće: *„Zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine."*
Zbog činjenice da navedenom odredbom u tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo nije zahtijevalo dokaze, nego je navedenom odredbom ostavilo mogućnost da u bilo kojem momentu, u slučajevima koji su propisani odredbom članka 45. stavak (5) Zakon o javnima nabavama, a ukoliko se stvore preduvjeti za primjenu iste, može primijeniti istu, te se zaključuje kako ova odredba nije suprotna Zakonu o javnim nabavama.
S tim u vezi i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentacije nije precizno definiralo uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja budući da vozne jedinice kako je to tražilo Ugovorno tijelo imaju više definicija i značenja te bi trebale biti više opisane u pogledu tehničko-eksploatacijskih uvjeta, ovo tijelo smatra kako je u tenderskoj dokumentaciji pod C) - Uvjeti za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja (stranica 5 od 23 TD) jasno opisano da vozne jedinice moraju biti tehnički ispravne i registrirane, da svaka vozna jedinica mora imati najmanje 50 sjedišta, te se zaključuje kako je Ugovorno tijelo i u ovom slučaju dalo dovoljne i jasne informacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja.
Ovo tijelo također smatra kako je Ugovorno tijelo u skladu sa trenutnom situacijom vezanom za svjetsku pandemiju korona virusa i u skladu sa Naredbom kriznog štaba BiH, pravilno propisalo odredbu da svaka vozna jedinica mora imati najmanje 50 sjedišta, kako bi se mogle ispoštovati propisane mjere radi sprječavanja zaraze, poštujući odredbe socijalne distance između učenika prilikom vršenja usluga prijevoza učenika u školu.
U pogledu tvrdnje Žalitelja da je zahtjev u tenderskoj dokumentaciji da dobavljač ima na raspolaganju tehnički ispravno i registrirano 5 voznih jedinica, nepotpun i irelevantan jer se obim usluge može realizirati i sa voznim jedinicama manjeg kapaciteta, ovo tijelo ističe kako je uvidom u Aneks III tenderske dokumentacije odnosno obrazac za cijenu ponude (stranica 15 od 23 TD) utvrdilo kako je ukupan broj učenika za koji se traži prijevoz 242 i (jedno dijete sa posebnim potrebama), imajući u vidu broj učenika i 10 relacija, ovo tijelo zaključuje kako je opravdan zahtjev Ugovornog tijela da ponuditelj ima na raspolaganju 5 voznih jedinica.
Ovo tijelo smatra neosnovanim navod Žalitelja u kojem ističe da je broj učenika po relaciji daleko manji od traženih kapaciteta voznih jedinica, jer je uvidom u Aneks III tenderske dokumentacije jasno utvrđeno da je na većini relacija broj učenika veći od dopuštenog, imajući u vidu naprijed obrazložene razloge vezane za trenutnu situaciju vezanu za poštivanje mjera (distance) propisanih zbog pandemije korona virusa i Naredbe kriznog štaba FBiH.
Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da Aneks III obrasca za cijenu ponude nije pravilno formuliran jer nije definirano kako se izračunava ukupna cijena na ugovoreni period u koloni 10. tabele, ovo tijelo je uvidom u Aneks III obrasca za cijenu ponude (stranica 15 od 23 TD) utvrdilo da je Ugovorno tijelo pravilno propisalo način i mogućnost iskazivanja cijena kako mjesečne karte po učeniku bez PDV-a na bazi 21 radni dan (kolona 8), te (kolona 9) - ukupna cijena mjesečne karte za sve učenike po stavci bez PDV-a na pojedinoj relaciji.
Također je jasno propisana mogućnost upisivanja ukupne cijene za sve učenike po relacijama (kolona 10) koja se izračunava na bazi 100 radnih dana što je u skladu nastavnim kalendarom Ze-do kantona u drugom polugodištu.
Slijedom jasno utvrđenog i navedenog ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno propisalo Aneks III – Obrazac za cijenu ponude.
U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovakav način propisivanja cijene tenderskom dokumentacijom ne dovodi ponuditelje u nedoumicu ni zabunu, budući da je isti jasno i precizno propisan, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u posljednjem navodu ističe kako Aneks IV na stranici 17. tenderske dokumentacije, Aneks V na stranici 18. tenderske dokumentacije i Aneks VI na stranici 19. tenderske dokumentaciji nisu

pravilno definirani i formulirani i nisu u skladu sa modelima koje propisuje Agencija za javne nabave.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks IV, na stranici 17. tenderske dokumentacije, Aneks V na stranici 18. tenderske dokumentacije i Aneks VI na stranici 19. tenderske dokumentacije, te utvrdilo kako su navedeni aneksi u skladu sa modelima koje propisuje Agencija za javne nabave, jer isti sadržavaju sve propisano odredbama članaka 45. 50. i 52. Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima. Ovo tijelo naglašava kako Žalitelj ne upućuje niti navodi što to točno nedostaje u Aneksima IV, V i VI tenderske dokumentacije, koji predstavljaju izjave o ispunjenosti uvjeta iz članaka 45. 50. i 52. ZJN. Zbog naprijed jasno utvrđenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim**.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo je pažljivo razmotrilo sve žalbene navode Žalitelja, te jasno i nedvojbeno utvrdilo činjenično stanje, dalo jasno obrazloženje i zaključilo kako su svi žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, tj. Ugovorno tijelo ovakvim propisivanjem tenderske dokumentacije, nije počinilo povrede Zakona o javnim nabavama, a zbog kojih se predmetna tehnička specifikacija kao i cjelokupna tenderska dokumentacija smatra zakonitom, a žalba Žalitelja neosnovanom i kao takva se odbija.

Odbija se zahtjev Žalitelja PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići, zastupan po punomoćniku Mahiru Hinoviću, odvjetniku iz Tešnja, žalba od 24.12.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 081/2020 od 18.12.2020. godine za predmet nabave: *Nabava usluga prevoza učenika za period januar/jun 2021. godine za potrebe JU „Osnovna škola Kovači" Zavidovići,* ugovornog tijela JU Osnovna škola „Kovači" Kovači, za naknadu troškova zastupanja u zahtijevanom iznosu od 300,00 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići, zastupan po punomoćniku Mahiru Hinoviću
- JU Osnovna škola „Kovači" Kovači
- *evidencija*
- *a/a*